

## Finanssivalvonta

Finanssivalvonta Markku Koponen

Lausunnoille varatun määräajan päättymisestä huolimatta pyydämme huomioimaan seuraavan kommenttimme:

### **HALLITUKSEN PÄÄTÖKSENTEKOA EDELLYTTÄVÄT ASIAT ULKOISTAMISTA JA OPERATIIVISIA RISKEJÄ KOSKEVISSA MOK – OHJELUONNOKSISSA**

Operatiivisia riskejä ja ulkoistamista koskeviin ohjeluonnoksiin liittyen haluamme ystävällisesti kiinnittää huomioita seuraavaan päätöksentekoon liittyvään ongelmaan, joka kohdentuu erityisesti useissa maissa toimiviin luottolaitoksiin, mutta myös konsernimuodossa toimiviin tahoihin.

Ohjeluonnoksiin sisältyy useita kohtia, joissa edellytetään nimenomaisesti hallituksen päätöksentekoa. Operatiivisten riskien osalta esim.: (s. 19 tietotekniikkastrategia plus kustannusten seuraaminen, s. 20 tietoturvallisuuden taso ja vastuiden määrittely, s. 22 tietoturvallisuusperiaatteet ja tukeva ohjeistus , s.24 maksujen välityksen periaatteet ja tavoitteiden asetanta, s. 27 Jatkuvuussuunnittelu – toimivan johdon vastuut).

Samoin ulkoistamista koskevan ohjeen sivulla 18 mainitaan yksityiskohtainen luettelo asioista, jotka valvottavan tulee päättää hallituksessa (mm. ulkoistamissopimuksessa käsiteltävät asiat ja ulkoistettavan tahon valinta)

Viranomaisvalvonnan suhteen olemme kiinnittäneet huomiota siihen, että Pohjoismaisten valvojien edellytykset päätöksenteolle poikkeavat merkittävästi toisistaan mm. siten, että Ruotsin rahoitusvalvonta edellyttää toiminnoilta esim. IT toimintoihin liittyvien suuntaviivojen ja strategioiden osalta toimitusjohtajatasen (CEO) päätöksentekoa, kun taas Finanssivalvonnan ohjeistus painottaa hallituksen päätöksentekoa. Itse yhtiöoikeudellinen normisto tai luottolaitosten toimintaa koskeva elinkeino-oikeudellinen sääntely ei kuitenkaan näyttäisi tukevan tällaista eroa valvontatavoissa. Ohjeiden toteutuksen suhteen Ruotsin ohjeistus näyttää usein edellyttävän itse menettelytapojen kuvaamista, kun taas Finanssivalvonnan ohjeistus on paikka paikoin hyvinkin yksityiskohtaista.

Esim. Operatiivisia riskejä koskevan ohjeen sivu 13 ” tuotteen ja palvelun hyväksymismenettely” FIVA painottaa ohjeessaan hyväksymismenettelyä antamalla tarkat suositukset sisällöstä. Ruotsin FI taas on antanut tarkan suosituksen prosessin kuvaamisesta.

Useissa maissa toimivilla tahoilla on mm. dokumenttihakinnon ja ohjeistuksen takia tärkeää voida käyttää mahdollisimman yhdenmukaisia riskien hallinnan prosesseja. Kun Nordean osalta kyse on pitkälti Pohjoismaiden viranomaisten toiminnasta, jossa sääntely-ympäristö on hyvin yhdenmukainen, pidämme tavoiteltavana pyrkiä siihen, että ohjeistukset eivät perusteettomasti poikkeaisi toisistaan, jottei valvonnallisista syistä toimijoilta edellytetä turhaan päällekkäistä dokumentointia tai päätöksentekoa. Pidämme edelleen hyvänä lähtökohtana sitä, että hallitus tekee yleiset linjaukset konsernin toimintaperiaatteista ja ohjauksesta ja kunkin konserniyhtiön operatiivinen johto vastaa niiden täytäntöönpanosta ja siitä, että toiminta yksityiskohdittain vastaa linjauksia..

Myös saman valvojan toimialueella toimivissa konsernimuodossa toimivissa luottolaitosryhmittymissä hallituksen päätöksenteko nimenomaisesti edellyttävä ohjeistus voisi johtaa siihen, että kunkin konserniyhtiön hallituksen tulisi päättää täsmälleen samoista asioista, kuin muissa konserniyhtiössä.

Ehdotamme tämän takia Finanssivalvontaa harkitsemaan molempien ohjeiden osalta vaihtoehtoisia ja hallituksen päätöksenteolle vaihtoehtoisia tapoja vahvistaa riskienhallintaa ja ulkoistamista koskevat toimintamallit ja huomioimaan ne ohjeistuksessa ainakin niin, että tarpeeton moniportainen päätöksenteko voitaisiin välttää.

Sanottakoon vielä täsmennyksenä, että tarkoituksemme ei ole sinänsä kiistää hallituksen vastuuta päätöksenteosta riskienhallintaa ja toiminnanohjausta koskevissa asioissa.

Erikseen pyydämme Finanssivalvontaa varaamaan riittävän siirtymäajan ohjeiden mukaisten toimintamallien läpikäymiselle, ohjeistamiselle, organisoinnille ja muulle täytäntöönpanolle.

**Nordea Pankki Suomi Oyj**

General Banking Law

Jyri Terämaa