



Finanssivalvonnalle

Ulkoistaminen rahoitussektoriin kuuluvissa valvottavissa | MOK- luonnos

1. Yleisiä näkökohtia

FK pitää hyvänä, että ulkoistamisohje käsittelee uutena asiana jatkuvasti yleistyviä pilvipalveluita. Emme kuitenkaan näe tarpeelliseksi nostaa pilvipalveluja erityisenä yksittäistapauksena esiin MOK:n kohdassa 3 Tavoitteet.

Pilvipalveluja voidaan toteuttaa sisäisinä tai ulkoisina palveluina, joten kaikki pilvipalveluiden toteutustavat eivät ole ulkoistamista. Sisäiset pilvipalvelut ovat periaatteessa samaa IT-tuotantopalvelua kuin yrityksen muukin IT-palvelut, ja ne toimivat samojen tuotantoperiaatteiden mukaan, vaikka systeemillä ei välttämättä olekaan dedikoitua tuotantolaitteistoa. Ulkoinen pilvipalvelu on ulkoistamista jollekin palvelun tuottajalle, ja siinä pätevät samat periaatteet kuin muussakin ulkoistamisessa. Tämän erottelu olisi hyvä selvyyden vuoksi näkyä MOK:ssa.

MOK:n soveltamisalan laajetessa ja mm. hallituksen päätöksentekoon liittyvien vaatimusten takia MOK:ssa olisi syytä täsmentää ulkoistamisen määritelmää niin, että MOK:n soveltamisala koskee merkittävää toimintaa. Myöskin jonkinlainen ohjeellinen erottelu sille, mikä tulkitaan ulkoistamiseksi ja mikä tavanomaiseksi ostotoiminnaksi, olisi tulkinnan kannalta tarpeellinen.

Uuden MOK:n ehdotettu voimaantulopäivä ei ilmene lausunnolla olevasta MOK-luonnoksesta. FK ehdottaa MOK:lle neljän kuukauden siirtymäaika, mikä antaisi valvottaville mahdollisuuden ottaa uudet toimintamallit käyttöön tarkoituksenmukaisimmalla tavalla. Lisäksi MOK:n mukaisia ulkoistamista koskevia ilmoituksia tulee nähdäksemme tehdä vain MOK:n julkistamisen jälkeen ulkoistettavista palveluista, mikä olisi syytä täsmentää ohjeeseen.

2. Yksityiskohtaiset kommentit

1.1 Soveltamisala

Kohdassa 1.1 MOK:n soveltamisalan piiriin on määritelty vain sijoituspalveluja tarjoavat AIFM:t eli AIFM:t, joilla on toimilupansa mukaisesti oikeus tarjota AIFML:n 3 luvun 2.2 §:n mukaisia palveluja (omaisuudenhoitoa).

Kohdassa 8.2(6) on toistettu AIFML 10 luvun mukainen AIFM:n velvollisuus ilmoittaa toimintansa merkittävästä ulkoistamisesta etukäteen Fivalle, ja myös kohdissa 6.1(1) ja 7(1) on viitattu AIFML:n 10 lukuun. AIFML:n 10 luku koskee kuitenkin kaikkia AIFM:ja niiden kaikessa toiminnassa. Mainitut kohdat tulisi nähdäksemme korjata kohtaa 1.1 vastaaviksi. Kohdan 1.1 suositus muillekin kuin kohdassa nimenomaisesti luetelluille toimijoille koskee toki kaikkia AIFM:ejä.



4.4 ja 4.5 Ulkoistamisen edellytykset

Kohdan 4.4(22) mukaan valvottavan on sijoituspalvelujen tarjoamisen ulkoistamisessa varauduttava jatkuvuussuunnittelussa myös ulkoistettua toimintaa hoitavan tahon toimintahäiriöihin ja edellytettävä tältä omaa jatkuvuussuunnittelua. Sen sijaan kohdassa 4.5(32) Fiva vain suosittaa, että maksulaitos varautuu jatkuvuussuunnittelussaan myös ulkoistettua toimintaa hoitavan tahon toimintahäiriöihin ja edellytettävä (huom. pitänee olla "edellyttää") tältä omaa jatkuvuussuunnittelua. Jäimme ihmettelemään toimijoiden erilaista kohtelua – poikkeavatko taustalla olevat lait ja/tai sääntelyn tarve näin selkeästi toisistaan?

6.1 Yleiset edellytykset (ulkoistamiseen liittyvien riskien hallinta)

Kohdassa (2) valvottavan hallituksen vahvistettavaksi suositellaan mm. seuraavia asiakokonaisuuksia:

- mitkä toiminnot voidaan ulkoistaa valvottavan toimintapolitiikan mukaisesti
- ulkoistettua toimintaa hoitavan tahon valinta ja ulkoistetun toiminnan seuranta
- ulkoistamissopimuksessa käsiteltävät asiat

Kun ulkoistamisia koskevat päätökset ovat aina yksittäistapauksia, joiden luonne vaihtelee toiminnoittain, emme pidä tarpeellisena sisällyttää esim. toimittajatahon valintaa tai yksittäisen sopimuksen sisältöä koskevia seikkoja hallituksen päätettäviin asioihin. Lainsäädäntö, pankin riskienhallintaa koskevat linjaukset ja Fivan sopimukseen sisällytettäviä ehtoja koskeva ohjeistus on käsityksemme mukaan riittävä kehikko näiden seikkojen kattamiseksi ulkoistuksissa. Esitämme siksi yllä mainittujen kohtien pois jättämistä luettelosta.

Päätöksenteon tulisi MOK:n suosituksen mukaisesti tapahtua hallituksessa. Useissa maissa toimivien pankkien osalta tämä ei ole tarkoituksenmukaista mm. siksi, että päätöksentekoa koskevat edellytykset vaihtelevat maittain. Fivan MOK poikkeaa tältä osin GL44 periaatteista, ja pelkästään hallinnollisista syistä johtuvia päällekkäisiä päätöksentekomenettelyjä tulisi välttää. Rajojen yli toimiva pankkikonserni voi määrittää periaatteet merkittävänä pidettävistä toiminnoista, ulkoistettavista toiminnoista ja ulkoistahon valinnasta, mutta itse toimintoja tai yksityiskohtaisia sääntöjä ei ole mielekäästä ennalta rajata, koska mm. toimintaympäristö, sääntely ja teknologia muuttuvat koko ajan.

Kohdassa (8) suositellaan valvottavan varmistuvan siitä, että ulkoistettua toimintaa hoitava taho noudattaa Fivan ohjeistuksia. Kansainvälisesti toimivien eurooppalaisten pankkikonsernien osalta tulisi GL44 periaatteiden noudattamisen olla riittävää.

Lisäksi kohdan (9) alakohtaan 8 liittyen; pilvipalvelujen riskienhallintaa koskeva näkemys on sinänsä perusteltu. Selvyyden vuoksi olisi kuitenkin syytä tehdä ero ulkoistamisen ja pilvipalvelujen välillä, koska pilvipalveluja on toteutettu monin eri teknisin tavoin eivätkä kaikki tavat merkitse ulkoistamista. Esitämme kyseinen alakohdan jakamista kahdeksi, ulkoistetun palvelun tietoturvallisuudesta huolehtimista koskevaan ja pilvipalveluita koskevaan osaan.

3. Teknisiä huomioita

Kohta 4.3.2(17)

Kohdan mukaan: "Valvottavan sisäinen valvonta ja riskienhallinta on järjestetty tavalla, joka on



esitetty Finanssivalvonnan standardissa 4.1 "Sisäisen valvonnan järjestäminen", ja valvottavassa on tehty edellä luvussa 5 tarkoitettu kokonaisarvio riskeistä."

Pitäisikö alleviivatun viittauksen olla MOK:n kohtaan 6?

Kohta 6.1

Alakohtiin (4), (6) ja (7) on jäänyt kirjoitusvirhe "valvottava~~n~~ varmistuu / säilyttää...".

Kohta 8.3.1(12)

Kohdan mukaan: "Myös SipaL:n 7 luvun 7 §:n 5 momentissa tarkoitettu ilmoitus sidonnaisasiamiehen käyttämisestä sekä vaihtoehtorahastojen hoitajista annetun lain 3 luvun 2 §:n 3 momentin tarkoitetun omaisuudenhoidon ulkoistamisesta tehdään kohdan 15 määräyksen mukaisesti."

Kohta 15 ei kuitenkaan ole määräys vaan ohje.

9 Muutoshistoria

Muutettuja lukuja koskevasta kohdasta vaikuttaisi puuttuvan luku 5.3, jonka kohtaan (16) on lisätty "toiminnan edellyttämä".

FINANSSIALAN KESKUSLIITTO

Piia-Noora Kauppi
toimitusjohtaja