

Lausunto on osittain salassa
pidettävä, julkaisu 24.9.2017
2017



© OP
1.11.2017

Finanssivalvonnalle

Lausuntopyyntö 4.10.2017 FIVA 2/02.07.03/2017

OP Ryhmän lausunto

Kiitämme mahdollisuudesta lausua kantamme euromaksuasetuksen tulkin-
nasta (924/2009) ja lausumme asiassa seuraavaa:

1. Pidätkö Finanssivalvonnan aiempaa ohjeistusta muuttuvaa mark- kinatilannetta vastaavana?

Muuttuvassa markkinatilanteessa Finanssivalvonnan ohjeistus vääristää
kohtuuttomasti palveluntarjoajien kilpailutilannetta ja vaarantaa kulutta-
jien edulliset käteispalvelut Suomessa.

Finanssivalvonta on 2.11.2015 osoittanut Suomessa toimiville pankeille
muistion automaattinostojen hinnoittelurakenteesta. Muistiossa edellyte-
tään, että EU-maissa rajat ylittävissä euromääräisissä käteisnostoissa pal-
velumaksun olisi oltava sama kuin mitä Otto.-automaateilta tapahtuvista
nostoissa. Nykyisessä markkinatilanteessa, kun Otto.-automaattipalvelu
on vielä vallitseva käteisnostopalvelu, sitä voidaan pitää asetuksen mukai-
sena vastaavana kansallisena palveluna, jonka mukaan määräytyy käteis-
noston hinta Suomen rajojen ulkopuolella EU-alueella.

Muistiossa ei otettu lainkaan kantaa siihen, miten erilaiset käteisnostopal-
velut Suomen rajojen sisällä tulisi hinnoitella. Finanssivalvonta täsmensi
kuitenkin ohjeistustaan OP:lle osoitetulla erillisellä sähköpostilla 22.9.2016
siten, että euromääräisten automaattinostojen palvelumaksujen tulee olla
Suomessa samat riippumatta automaattiverkoston ylläpitäjästä. Tämä
tulkinta oli yllättävä ja viestittiin OP:lle poikkeuksellisella tavalla perustele-
matta. OP:lle on epäselvää, mihin lainsäädäntöön, ohjeistukseen tai suosi-
tukseen tulkinta perustuu. OP:lle jäi epäselväksi myös, mihin Finanssival-
vonnan oikeus määritellä erilaiset käteisnostopalvelut Suomessa asiak-
kaille samanhintaisiksi perustuu.

Laatija
OP Osuuskunta

Postiosoite
PL 308
00013 OP

Käyntiosoite
Geohardinaukio 1
HELSINKI

Sähköposti/Internet
etunimi.sukunimi@op.fi
op.fi

2. Millä tavoin vastaava kansallinen maksu olisi perusteltua määrittää muuttuvassa markkinatilanteessa?

Käsityksemme mukaan vastaavalla kansallisella maksulla tarkoitetaan tässä Suomen sisäistä automaattihinnointilua, jota euromaksuasetus ei koske.

Suomen käteismarkkinoilla voi olla useampia erilaisia palveluja käteisautomaattinostoiille. Tällä hetkellä Suomessa toimii kaksi hyvin erilaista käteisnostopalvelua; Otto.- ja Nosto-käteisautomaatit. Näiden toiminta poikkeaa toisistaan mm. seuraavilla tavoilla:

- Automaattiverkoston ylläpitäjän perimä hinta pankeilta; Otto.-automaatteja ylläpitävän Automatian pankeilta perimä hinta vastaa palvelun kustannuksia, kun taas Nosto.-automaateista pankeilta perittävä hinta perustuu kansainvälisten korttityhtiöiden määrittelemään maksuun, joka on huomattavasti tuotantokustannuksia korkeampi.
- Asiakkaan saama palvelu on erilainen; Otto.-automaatilla asiakkaalle näytetään noston yhteydessä tilin saldo. Asiakas voi myös tarkistaa tilitapahtumat.
- Tekninen järjestelmä, jolla automaattiverkosto liittyy pankkien järjestelmiin (liittymäpinnat tili- ja selvitysjärjestelmään); Otto.-automaatit liittyvät suoraan pankin tilijärjestelmään.
- Automaattien rahahuolto hoidetaan eri tavalla.
- Katekäsittelyt poikkeavat toisistaan.
- Automaattien sijoitteluun liittyvä päätöksenteko; Otto.-automaattien sijoittelun tavoitteena on käteisen saannin valtakunnallinen turvaaminen asiakastarpeiden mukaisesti.

Edellä mainituista eroista johtuen kyseessä on kaksi erilaista käteisnostopalvelua, joilla on täysin erilainen kustannusrakenne ja asiakaskokemus. Tämän vuoksi palveluista tulee voida periä käyttäjiltä eri hinta.

OPn käsityksen mukaan euromaksuasetus tai sen tulkinnat eivät estä sitä, etteikö erilaisia kansallisia palveluja, joilla on erilainen asiakaskokemus ja toisistaan poikkeava kustannusrakenne, voitaisi hinnoitella eri tavoin. Finanssivalvonnan tuleekin täsmentää ohjeistustaan siten, että Suomen markkinoilla toimivista erilaisista käteisnostopalveluista voidaan kustannusvastaavasti periä asiakkaalta eri hinta.

3. Mitä vaikutuksia eri vaihtoehtoilla olisi?

3.1. Vaikutukset jos kaikilla automaattinostoilla Suomessa on sama hinta

Uusi automaattiverkoston ylläpitäjä pystyy harjoittamaan liiketoimintaa riskittömästi Suomessa toimivien pankkien ja niiden asiakkaiden kustannuksella. Uuden automaattiverkoston ylläpitäjän liiketoiminta perustuu kansainvälisten korttityhtiöiden määrittelemiin maksuihin, jotka kortin liikkeellelaskija maksaa käteisautomaatin ylläpitäjälle. Tämä maksu on automaattinostosta aiheutuvia todellisia tuotantokustannuksia merkittävästi korkeampi.

Suomeen rakennetun Automatian järjestelmän tavoitteena on taata kuluttajille edulliset ja laadukkaat palvelut valtakunnallisesti mahdollisimman kustannustehokkaasti. Finanssivalvonnan tulkinta, jonka mukaan automaattinostoilla Suomen rajojen sisällä on oltava sama hinta, johtaa muuttuvassa markkinatilanteessa pankkien ja sitä kautta kuluttajien kustannusten merkittävään nousuun. Tämä aiheuttaa riskin siitä, että Suomeen rakennetut tehokkaat ja kuluttajalle edulliset käteispalvelut loppuvat. Kustannusten nousu tarkoittaa myös sitä, että valtakunnallisesti kattavaa käteisautomaattiverkostoa ei ole enää jatkossa mahdollista ylläpitää.

Muutoksen pitkän ajan vaikutuksena käteisen kustannukset nousevat Suomessa yhteensä arviolta yli 15 meur vuodessa. Kustannusten nousu kohdistuu niihin toimijoihin, jotka käteistä käyttävät.

Salassapidettävä osuus hakasulkeissa (ml. taulukko)



3.2 Vaikutukset jos kaksi erilaista palvelua voidaan Suomessa hinnoitella eri tavoin

Suomeen rakennetut tehokkaat ja kuluttajalle edulliset käteismarkkinat jatkuvat. Automaattiverkosto mahdollisesti laajenee. Toimijoilla on tasavertaiset kilpailuedellytykset ja kuluttajille on tarjolla erilaisia vaihtoehtoja käteisen nostoon automaateilla. Kuluttajilta perittävä hinta määräytyy kuluttajan valitseman palvelun mukaan.

Uusien automaattitoimijoiden liiketoiminta on markkinaehtoista, eikä se perustu kansainvälisten korttiyhtiöiden määrittelemään maksuun, jonka kortin liikkeellelaskija maksaa käteisnostosta käteisautomaatin ylläpitäjälle.

Viranomaiset eivät tulkinnallaan ole asettaneet automaattitoimijoita keskenään eriarvoiseen asemaan.

OP OSUUSKUNTA

Helsinki 1.11.2017



Tiia Tuovinen
Lakiasiainjohtaja



Taina Kallio
Johtaja