

Lausunto on osittain salassa pidettävä,
Julkaisuusl 24/1 mon
2016

LEXIA

1 (18)



FINANSSIVALVONNALLE

ASIA Lausunto koskien ns. euromaksuasetuksen N:o 924/2009 tulkintaa

VIITE Finanssivalvonnan 9.10.2017 päivätty lausuntopyyntö 5/2017, FIVA 2/02.03/2017

LAUSUNNON ANTAJA

Nokas CMS Oy (2125693-7)
PL 7
00401 Helsinki

LAUSUNNON ANTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

AA, VT Olli Kiuru
Lexia Asianajotoimisto Oy
Lönnrotinkatu 11, 00120 Helsinki
Puh: 010 4244 200 / 040 716 8020
Fax: 010 4244 210
Sähköposti: olli.kiuru@lexia.fi

I. LAUSUNTO

Finanssivalvonta ("Fiva") on viitteenä mainitulla lausuntopyynnöllä pyytänyt mm. Nokas CMS Oy:ltä ("Nokas") lausuntoa siitä, onko Fivan vuonna 2015 pankeille antama ohjeistus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa N:o 924/2009 ("euromaksuasetus") tarkoitetun vastaavan kansallisen palvelun määrittämisestä muuttuvaa markkinatilannetta vastaava.

Nokas toteaa lausuntonaan, että Fivan vuonna 2015 antama ohjeistus on euromaksuasetuksen mukainen, ja että markkinatilanteessa, lainsäädännössä tai muissakaan olosuhteissa ei ole tapahtunut mitään sellaista muutosta, joka antaisi perusteltua aihetta voimassa olevan ohjeistuksen muuttamiselle. Nokas kiittää mahdollisuudesta lausua asiassa ja esittää yksityiskohtaisina perusteluinaan ja näkemyksenään lausuntopyynnön johdosta kohtiaimmin seuraavaa.

II. SALASSA PIDETTÄVÄT TIEDOT

Nokas huomauttaa, että tämän lausunnon liitteenä 2 olevat asiakirjat ovat viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 20 kohdan nojalla kokonaan salassa pidettäviä. Nämä asiakirjat sisältävät juuri mainitussa lainkohdassa tarkoitettuja, Nokaksen ammatti- ja liikesalaisuuksia sekä muutoin luottamuksellisina pidettäviä tietoja yhtiön toimintamallista ja sen kustannuksista, jotka tiedot eivät ole julkisia, ja joiden tietojen julkiseksi tuleminen aiheuttaisi merkittävää haittaa tai vahinkoa niille eduille, joiden suojaamiseksi salassapitovelvollisuus on säädetty.

Samoin perustein ja samaan lainkohtaan perustuen myös tämä lausunto on salassa pidettävä siltä osin, kun siinä käsitellään Nokaksen tekemiä investointeja ja sen toimintamallia sekä siihen liittyviä kustannuksia. Lausunnon osalta salassa pidettävät kohdat on merkitty tekstiin hakasulkeisiin ja kursivoituna seuraavasti:

[*LIIKESALAISSUUS: xxx*]

III. PERUSTELUT JA VASTAUKSET FIVAN ESITTÄMIIN KYSYMYKSIIN

1. Taustaa Nokaksesta ja Suomen käteisautomaattimarkkinoiden markkinatilanteesta

Nokas on Skandinavian suurin turvallisuus- ja käteishuoltoalan yritys sekä rahankäsittelypalveluiden markkinajohtaja Norjassa, Ruotsissa ja Tanskassa. Lisäksi Nokas-konserni toimii Suomessa, Saksassa ja Alankomaissa, ja sen tavoitteena olla johtava eurooppalainen turvallisuus- ja rahahuoltoalan yhtiö.

Suomen käteisautomaattimarkkinoita on hallinnut pitkään Automatia Pankkiautomaatit Oy ("Automatia"), jolla on ollut kyseessä olevilla markkinoilla Suomessa käytännössä monopoliasema. Käteisnostot Automatian omilla Otto.-automaateilla ovat olleet kuluttajille maksuttomia. Sen sijaan muiden operaattoreiden automaateilla tehdyistä käteisnostoista samoin kuin käteisnostosta muissa EU-maissa on veloitettu pankin määrittelemä palvelumaksu.

Automatian monopoli on kuitenkin vuonna 2009 annetun euromaksuasetuksen sekä Fivan ohjeistuksen myötä purettu, ja markkinat on vapautettu kilpailulle. Fivan loppuvuonna 2015 pankeille antaman ohjeistuksen (FIVA 1/02.07.03/2015; 27.10.2015) mukaan "rajat ylittävä euromääräinen käteisnosto EU-maissa tulisi hinnoitella vastaavalla tavalla kuin kansallinen käteisnosto yleisimmin käytetyllä automaatilla eli Otto.-automaatilla". Samalla Fiva antoi pankeille siirtymäajan, jonka kuluessa hinnoittelumuutos tuli toteuttaa.

Hinnoittelumuutos on tullut siirtymäajan jälkeen voimaan 1.1.2017. Tämän seurauksena kuluttajat ovat vuoden 2017 alusta alkaen voineet nostaa käteistä rahaa automaatista, ilman automaatin operaattorista riippuvaa maksua. Fivan antama uusi ohjeistus tarkoitti kilpailun vapauttamista käteisautomaattimarkkinoilla ja mahdollisti kilpailevien toimijoiden, kuten Nokaksen tulon Suomen markkinoille.

Nokas uskoo Suomen talouteen ja haluaa olla osa sitä, mistä johtuen yhtiö on tullut Suomen markkinoille jo vuonna 2014. Nokas pitää Suomea hyvänä, luotettavana ja turvallisena sijoituskohteena ulkomaalaisille toimijoille ja sijoittajille. Näin erityisesti Suomen vakaan poliittisen ja taloudellisen tilanteen sekä viranomaisten luotettavuuden ja niiden toiminnan ennustettavuuden vuoksi. Juuri mainituista syistä sekä sujuvan pohjoismaisen yhteistyön, hyvien valtioiden välisten suhteiden ja Suomen uusiin innovaatioihin kohdistuvan avoimen asenteen vuoksi Nokas on päättänyt panostaa Suomen markkinoille tulon.

2. Uudelleen harkinnalle ei ole perusteltua ja objektiivista syytä

Nokas haluaa alkuun nostaa esiin kysymyksen siitä, miksi Fiva ylipäänsä harkitsee voimassa olevan ohjeistuksensa muuttamista. Euromaksuasetus, joka on sellaisenaan suoraan sovellettavaa oikeutta, on tullut voimaan vuonna 2009. Fiva on vuorostaan 27.10.2015 antanut pankeille ohjeistuksen asetuksen soveltamisesta ja nostojen hinnoittelurakenteesta.

Fivan ohjeistus on siten erittäin tuore, ja sen mukainen muutos on ollut voimassa vasta alle vuoden. Fivan loppuvuonna 2015 antaman ja vuoden 2017 alusta voimaan tulleen ohjeistuksen jälkeen ei ole objektiivisesti arvioiden tapahtunut mitään muutosta, joka olisi muuttanut markkinoita taikka niitä sääntelevää lainsäädäntöä. Ohjeistuksen yllättävä uudelleen harkinta ei siten voi perustua markkinoilla tapahtuneeseen muutokseen tai lainsäädännöstä johtuvaan muutostarpeeseen, sillä mitään todellista ja jo tapahtunutta muutosta ei ole osoitettavissa.

Toisaalta Nokas haluaa myös painottaa, että vaikka muutos markkinoilla olisikin tapahtunut, on sen pysyvyyttä ja vaikutuksia mahdotonta vielä todentaa näin lyhyen tarkastelujakson jälkeen. Markkinatilanne ei yksinkertaisesti ole voinut muuttua relevantilla ja pysyvällä tavalla näin lyhyessä ajassa. Tämän johdosta myöskään näitä, Nokaksen näkemyksen mukaan kuvitteellisia markkinamuutoksia, ei voida asettaa uuden ohjeistuksen perusteiksi.

Viranomaistoiminnan tulee Suomessa perustua aina lakiin ja sen tulee olla ennustettavaa. Näistä syistä Nokas ihmettelee ja kyseenalaistaa sen, miksi ohjeistusta nyt yllättäen ja näin lyhyen ajan kuluttua harkitaan uudelleen. Nokas tiedusteleekin samalla Fivalta, mikä on todellinen syy ja lainsäädännöllinen peruste tämän hyvin nopean uudelleenharkinnan taustalla? Objektiivisin perustein arvioituna markkinatilanteen (väitetty) muutos se ei voi olla.

Nokaksen tiedossa on, että Automatian omistajat ovat jo kertaalleen euromaksuasetuksen voimaan tullessa vuonna 2009 pyrkineet estämään kilpailun vapauttamisen. Nokas toteaa, että vastaava pyrkimys monopoliaseman säilyttämiseen ja kilpailun rajoittamiseen ei olisi perusteltu syy ohjeistuksen muuttamiselle. Perusteltu syy ohjeistuksen muuttamiseen ei myöskään voi olla esim. kilpailun vaikutus entisen monopoliyhtiön toiminnan volyymeihin ja sitä kautta yhtiön arvoon.

Fiva ei ole perustellut mahdollista uudelleen harkintaa, eikä esittänyt objektiivista ja perusteltua syytä sille, miksi ja miten ohjeistusta harkitaan muutettavaksi. Nokas katsoo, että

voimassa olevan ohjeistuksen muuttamiseen ei jo hyvän hallintotavan ja hallintolaista johuttuvien hallinnon oikeusperiaatteiden vuoksi voida ryhtyä tilanteessa, jossa mahdolliselle muutokselle ei ensinnäkään ole osoitettavissa objektiivista ja hyväksyttävää perustetta, mutta toisaalta ei myöskään muutosta markkinatilanteesta eikä lainsäädäntöperustasta.

3. Voimassa olevan ohjeistuksen muuttaminen olisi vastoin viranomaista velvoittavia hyvän hallinnon periaatteita

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Saman lainkohdan mukaan viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Viranomaisen toimien on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Nokas katsoo, että edellä mainitut hallinnon oikeusperiaatteet eivät toteudu, mikäli voimassa olevaa ohjeistusta yllättäen muutettaisiin. Selvyyden vuoksi todettakoon, että edellä mainitut periaatteet soveltuvat myös Fivaan ja sen toimintaan viranomaisena. Sanotut periaatteet ovat myös keskiössä puheena olevan ohjeistuksen muuttamista harkittaessa.

Nokas painottaa, että euromaksuasetus on suoraan sovellettavaa oikeutta Suomessa. Sanotun asetuksen 3 artiklan mukaan toimivaltaisten viranomaisten on annettava ohjeet vastaavien kansallisten maksujen määrittämiseksi, jos he katsovat sen tarpeelliseksi. Suoraan sovellettava asetus ja sen tavoitteet kuitenkin rajoittavat viranomaisen toimivallan ulottuvuutta. Viranomaisella ei siten ole toimivaltaa ohittaa asetusta ja antaa pätevästi ohjeistusta, joka olisi asetuksen tarkoituksen ja siinä määriteltyjen päämäärien ja periaatteiden vastainen.

Esim. euromaksuasetuksen resitaalissa 1 on todettu asetuksen taustalla olevista periaatteista seuraavaa:

”Jotta sisämarkkinat toimisivat asianmukaisesti ja rajat ylittävä kauppa helpottuisi yhteisössä, on olennaisen tärkeää, että rajat ylittävistä euromääräisistä maksuista peritään sama palvelumaksu kuin vastaavista maksuista jäsenvaltion sisällä.” (Korostus laatijan.)

Resitaalin 7 mukaan taas:

"Maksupalvelumarkkinoiden pirstoutumisen estämiseksi on aiheellista soveltaa samansuuruisten palvelumaksujen periaatetta." (Korostus laatijan.)

Fivan voimassa oleva ohjeistus on kiistämättä oikeaan osunut ja täysin euromaksuasetuksen ja sen edellä mainittujen periaatteiden, päämäärien ja tavoitteiden mukainen. Nokaksen käsityksen mukaan esimerkiksi komissio tai muukaan taho ei ole tätä kyseenalaistanut.

Mikäli ohjeistusta nyt yllättäen – ja Nokaksen näkemyksen mukaan ilman perusteltua syytä – muutettaisiin, tulee Fivan ensinnäkin varmistua toimivaltansa riittävydestä. Toiseksi Fivan on varmistuttava ohjeistukseen mahdollisesti tehtävän muutoksen asetuksen (ja sen kantavien periaatteiden) mukaisuudesta. Muussa tapauksessa Fivan toimet viranomaisena eivät perustuisi lakiin, eikä toimivaltaa käytettäisi lain mukaan hyväksyttäviiin tarkoituksiin. Samalla myös rikottaisiin asetuksen tarkoituksen toteutuminen.

Voimassa oleva ohjeistus on tullut voimaan alle vuosi sitten. Fiva on ohjeistuksen antaessaan samalla luonut markkinatoimijoille luottamuksen sekä oikeutetun odotuksen siitä, että markkinat todella vapautetaan kilpailulle, ja että tuoretta ohjeistusta myös noudatetaan tulevaisuudessa.

Nokas on tehnyt S-ryhmän kanssa _____ Eurojen investointeja käteisautomaatteihin ja Suomen markkinoille tuloon viranomaisen luoman luottamuksen ja oikeustilan oletetun pysyvyyden varassa. €

Tätä vasten voimassa olevan ohjeistuksen äkillinen, perusteeton ja tarpeeton muuttaminen rikkooi hyvää hallintotapaa ja erityisesti siihen olennaisena osana kuuluvaa luottamuksen suojan periaatetta. Fivan toiminnalla on merkittävä vaikutus Nokaksen ja muiden mahdollisten kilpailijoiden/markkinatoimijoiden toimintaedellytyksiin.

Ilman luottamusta Suomen viranomaisen toiminnan ja ohjeistuksen johdonmukaisuuteen, pitkäjänteisyyteen ja ennakoitavuuteen Nokas ei luonnollisesti olisi toteuttanut näin mitavia investointeja Suomeen. Nokas on tehnyt päätöksen Suomeen investoimiseen vallitsevan oikeustilan perusteella, ja sillä on myös oikeus luottaa sen pysyvyyteen.

Luottamuksensuojaa korostaa vielä se, että Nokas on erikseen toukokuussa 2016 tiedustellut Fivalta, kuinka euromaksuasetusta tulkitaan Suomessa saaden tähän vastauksena Fivan vahvistuksen, että kuluttajilta perittävän maksun tulee olla sama operaattorista riippumatta.¹

Mikäli Fiva muuttaisi ohjeistusta luottamuksensuojan vastaisesti, ja Nokaksen markkinoille tulo luottamuksensuojan rikkoutumisen vuoksi peruuntuisi, aiheutuisi siitä samalla Nokakselle huomattavaa vahinkoa.

Investointien jäädessä turhiksi. Todettakoon, että jo tästä hankkeen toteutuksen viivytyksestä ja Fivan lausuntopyyntöön aiheuttamasta epäselvyydestä on aiheutunut ja aiheutuu Nokakselle suurta haittaa niin liiketoiminnan kuin maineen kannalta.

Edelleen ohjeistuksen muuttaminen johtaisi jäljempänä tarkemmin esitettävällä tavalla kilpailun ja niin sanottujen vierasautomaattiyhtiöiden markkinoille pääsyn estymiseen ja siten näiden vierasautomaattiyhtiöiden syrjimiseen. Näin ollen ohjeistuksen muuttaminen ei myöskään merkitsisi viranomaisen toimivallan käyttämistä yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Päinvastoin, tällöin viranomaisen toiminta johtaisi sijoittautumisvapauden rajoittamiseen. Lisäksi se mahdollistaisi monopolin ja kiellettyjen kilpailunrajoitusten (mukaan lukien esimerkiksi kartellien) syntymisen markkinoille.

Ohjeistuksen yllättävä ja perustelematon muuttaminen, ja siitä aiheutuvat merkittävät seuraukset, eivät myöskään olisi missään tapauksessa oikeassa suhteessa muutoksella tavoiteltavaan päämäärän nähden. Ottaen vielä huomioon, että ohjeistuksen muuttaminen syrjisi vierasautomaattiyhtiöitä, ei tällaista päätöstä voitaisi pitää myöskään puolueettomana. Hallinnon periaatteiden toteutumista hämärtää lopulta myös se, mitä yllä on esitetty siitä, että muutokselle ei ole esitettävissä objektiivista ja perusteltua syytä.

4. Pidätkö Fivan aiempaa ohjeistusta muuttuvaa markkinatilannetta vastaavana?

4.1. Yleistä

Nokas toteaa, että markkinatilanne ei ole muuttunut Fivan kaksi vuotta sitten antamasta ja vuoden 2017 alusta voimaan tulleesta ohjeistuksesta. Näin ollen voimassa oleva ohjeistus vastaa nykyistä markkinatilannetta, eikä sitä ole tarpeen muuttaa.

Markkinoiden muutosten arviointi on joka tapauksessa ennenaikaista ja myös virheellisin kriteerein suoritettu. Siinäkin tapauksessa, että Fivan arvioima mahdollinen muutos

¹ Finanssivalvonnan johtavan riskiasiantuntijan sähköpostivastaus Nokaksen tiedusteluun 12.5.2016, liite 1.

markkinaosuuksissa toteutuisi, ei muutos ole merkittävä, eikä luo tarvetta ohjeistuksen muuttamiseksi.

4.2. Markkinatilanne ei ole muuttunut

Ohjeistus on ollut voimassa vasta noin 11 kuukautta, eikä markkinoilla ole osoitettavissa relevanttia muutosta marraskuun alkuun 2017 mennessä. Paitsi että markkinoilla ei ole tapahtunut muutosta, niillä ei myöskään ole tapahtunut mitään yllättävää ja ennakoimattomaa. Automatiolla on jo todetusti ollut kyseisillä markkinoilla Suomessa monopoli, joka on kuitenkin euromaksuasetuksen myötä purettu, ja markkinat vapautettu kilpailulle.

Fiva viitanee ”muuttuvalla markkinatilanteella” siihen, että Nokas on laajentanut toimintaansa Suomen markkinoille. Lausuntopyyntönsä on todettu, että *”S-ryhmä on ilmoittanut elokuussa 2017 korvaavansa noin 310 Automatia Pankkiautomaatit Oy:n Otto. -automaattia Nokas CMS Oy:n Nosto-automaateilla”*.

Nokas toteaa notorisena seikkana, että kilpailijoiden markkinoille tulo ei voi olla ennakoimattomaa ja yllättävää tilanteessa, jossa markkina on nimenomaan Fivan omasta toimesta vapautettu kilpailulle. Näin ollen on perusteetonta ja hyvän hallinnon periaatteiden vastaista muuttaa ohjeistusta tilanteessa, jossa avoimen kilpailun mahdollisuus on viranomaisen omien toimien seurasta.

Voimassa oleva ohjeistus on annettu nimenomaan tilanteessa, jossa markkinat on vapautettu kilpailulle. Tätä taustaa vasten on kestävämpiä, että ohjeistusta pyrittäisiin muuttamaan heti, kun uusi toimija on tullut vapaasti kilpailulle markkinoille – Fivan on täytynyt ohjeistuksellaan itsekin pyrkiä tai ainakin ymmärtää, että uusi ohjeistus johtaa tähän, sinänsä suotuisaan, avoimeen markkinatilanteeseen. Tästä ohjeistuksen muutosharkinnassa on kuitenkin nyt tosiasiaa kyse.

Ohjeistuksen muuttaminen tässä vaiheessa merkitsisi käytännössä monopolin uudelleen muodostamista ja kilpailun estymistä. Se merkitsisi samalla jo todetusti vierasautomaattiyhtiöiden markkinoille pääsyn estämistä ja siten tällaisten toimijoiden syrjimistä sekä niiden sijoittautumisvapauden rajoittamista.

4.3. Fiva arvioi markkinamuutosta virheellisin kriteerein – ennakoitu muutos ei aiheuta tarvetta ohjeistuksen muuttamiseen

Nokas toteaa myös, että Fiva arvioi markkinatilanteen muutosta virheellisin kriteerein. Fiva on kuvannut muutosta Automatiaan kuulumattomien automaattien lukumäärän kasvulla. Markkinatilannetta ja markkinoilla toimivien yhtiöiden asemaa ei kuitenkaan tule

arvioida *automaattien lukumäärän* perusteella. Fiva ei itsekään ole asettanut tätä kriteeriä vuonna 2015 antamansa ohjeistuksen perusteeksi, eikä tällainen arvio edes anna oikeaa kuvaa markkinoista. Sen sijaan tilannetta tulee arvioida *nostojen määrän* perusteella – kuten Fiva itsekin ohjeessaan toteaa.

Fiva on määrittänyt ohjeistuksensa keskeisimmäksi periaatteeksi seuraavaa:

”Koska automaattinostoista valtaosa tapahtuu Suomessa yhden palveluntarjoajan (Automatia Pankkiautomaatit Oy) automaateilla, näitä automaattinostoja tulisi pitää vastaavana kansallisena palveluna, jonka perusteella EU-maissa tapahtuvien euromääräisten käteisnostojen palvelumaksu tulisi määritellä. Pienen automaattiverkoston (kuten Eurocash Finland Oy) olemassaolo ei oikeuta käyttämään näitä automaateilta tehtäviä nostoja vastaavana palveluna rajat ylittävien käteisnostojen hinnoittelussa. Siten rajat ylittävä euromääräinen käteisnosto EU-maissa tulisi hinnoitella vastaavalla tavalla kuin kansallinen käteisnosto yleisimmin käytetyllä automaattilla eli Otto. -automaatilla”. (Korostus laatijan.)

Automatian Otto. -automaattien markkinaosuus Suomessa on tällä hetkellä noin 98 % nostojen määrällä mitattuna. Sen sijaan Nokaksen osuus samalla mittarilla arvioituna on vain noin 2 %. Markkinatilanne ei siten tosiasiaassa ole muuttunut juuri lainkaan vuonna 2015 vallinneeseen tilanteeseen verrattuna.

Toisaalta siinäkin tapauksessa, että Nokaksen alkuperäiset suunnitelmat toteutuisivat suunnitellusti lähitulevaisuudessa, muodostaisi Nokaksen Nosto-automaattiverkostojen *nostot* vain pienen osan kaikista Suomen automaattikäteisnostoista. Nokaksen arvion mukaan uusien Suomeen suunniteltujen automaattien *nostojen* määrä jäisi sekä euromääräisesti että nostotapahtumien perusteella mitattuna prosentuaalisesti n. 13,3 %:n tasolle Suomen kaikista automaattikäteisnostoista. Näin ollen *valtaosa* automaattikäteisnostoista eli arviolta n. 86,7 % tehtäisiin edelleen Automatian automaateista. Edellä mainituilla perusteilla on siten selvää, ettei kyseessä ole siten mitenkään merkittävä muutos markkinoilla, vaikka Nokaksen suunnitelmat toteutuisivatkin suunnitellusti.

Siinäkin tapauksessa, että markkinatilanne muuttuisi Fivan lausuntomuistiossa 4.10.2017 hypoteettisesti ennakoimalla tavalla, ei tämäkään toisaalta loisi perusteltua syytä ohjeistuksen muuttamiseksi. Näin siitä syystä, että Automatia omistaisi edelleen suurimman osan (Fivan ohjeistuksessa tarkoitetun ”valtaosan”) automaateista.

Yllä siteerattuun pääperiaatteeseen ei tulisi muutosta siinäkään hypoteettisessa tilanteessa, että markkinatilanne muuttuisi Fivan lausuntomuistiossa kuvatulla tavalla vierasautomaattien määrän lisääntyessä noin 20 prosenttiin kaikista automaateista. Fiva ei ole esittänyt perustelua, miksi tämä pääperiaate ylipäänsä muuttuisi, vaikka näiden vierasautomaattien määrä lisääntyisi esitetyllä tavalla.

Vaikka Nokas saavuttaisi tulevaisuudessa Fivan oletettaman 20 %:n markkinaosuuden, olisi kyse silti hyvin vähäisestä toiminnasta ja markkinaosuudesta verrattuna Automatiaan, jonka automaattit muodostaisivat kuitenkin edelleen n. 80 % Suomen käteisautomaattiverkostosta. Tätä noin 80 %:n osuutta on perustellusti pidettävä edelleen ”valtaosana”, mikä on myös ollut peruste Otto.-automaattien nostohintojen valikoitumiselle vastaavaksi kansalliseksi maksuksi.

Esitetyin perustein markkinan ei voida tälläkään perusteella katsoa muuttuvan niin merkittävästi, että ohjeistusta tulisi sen takia muuttaa. Vielä vähemmän markkinaa voidaan pitää muuttuneena tänä päivänä. On myös kysyttävä, miksi kilpailun lisääntyminen ja uusien toimijoiden markkinoille tuleminen olisi sinänsä kielteisenä pidettävä seikka. EU-lainsäädännöllä pyritään päinvastoin näiden lisäämiseen.

4.4. Markkinamuutoksen arviointi on ennenaikaista

Todellista, osoitettavissa olevaa muutosta markkinoilla ei ole tähän päivään mennessä tapahtunut. Nokas toteaa, että ohjeistusta ei voida perustellusti muuttaa hypoteettisiin, vasta tulevaisuudessa mahdollisesti aktualisoituviksi arvioituihin markkinamuutoksiin eli *subjektiivisiin ennusteisiin* vedoten. Yhtä lailla ei ole todettavissa ja osoitettavissa, että voimassa oleva ohjeistus ei vastaisi tulevaisuudessa mahdollisesti muuttuvia markkinoita.

Näin ollen Fivan näkemys markkinatilanteen muutoksesta ja ohjeistuksen muutostarpeesta on myös ennenaikainen. Nokaksen näkemyksen mukaan myöskään suunnitelma noin 300 Otto.-automaatin korvaamisesta Nosto -automaatilla ei vielä itsessään tuo minäkäänlaista relevanttia muutosta markkinarakenteeseen. Tältä osin viitataan ja vedotaan jo edellä markkinaosuuksien koosta ja relevantin arviointimittarin osalta esitettyyn.

Markkinoita ja niillä mahdollisesti tapahtuvia muutoksia tulee tarkastella riittävän pitkällä aikavälillä, jotta kilpailun avaamisen ja uusien toimijoiden markkinoille tulon todellisia vaikutuksia voidaan arvioida luotettavasti. Tarkastelun tulee myös perustua ajankohtaiseen ja todelliseen markkinatilanteeseen. Tällä hetkellä tulevaisuuden markkinamuutoksia voidaan vasta arvailla.

Todettakoon vielä, että taustamuistiossa 4.10.2017 arvioitu markkinamuutos (vierasautomaattien määrän lisääntyminen alle viidestä prosentista noin 20 prosenttiin) ei edes ole välttämättä toteutumassa. S-Ryhmä on keskeyttänyt Nokaksen automaattien asennukset Fivan lausuntopyynnöstä tiedon saatuaan ja samasta syystä Nokaksen hankkeet myös muiden toimijoiden kanssa on niin ikään keskeytetty.

5. Millä tavoin vastaava kansallinen maksu olisi perusteltua määrittää muuttuvassa markkinatilanteessa?

Nokas toteaa, että kaikki sen Nosto -automaateilla tehtävät käteisnostot ovat rajat ylittäviä niin sanottuja cross boarder -tapahtumia. Tämä on Nokaksen käsityksen mukaan riidattonta sen käteisautomaattitoiminnan perustuessa korttirajapintaan.² Näin ollen näitä nostoja ei tule pitää perustana kansallista maksua määritettäessä.

Nokas ei peri Nosto -automaateilla asiointista maksuja sen paremmin kuluttajilta kuin pankeiltakaan.;

Luottokorttiyhtiöt perivät korttitapahtumista pankeilta ns. interchange fee'tä, joista osa tilitetään mm. automaattiryityksille. Kansainvälinen malli mahdollistaa automaattitoiminnan huomattavasti alhaisemmilla tapahtumamäärillä, ja tästä syystä palvelu on mahdollista palauttaa paikkakunnille, joilta käteisautomaattipalvelu on nyt poistettu.

Nokas toteaa, että rajat ylittäviin ja siten myös Nokaksen Nosto -automaateista tehtäviin käteisnostotapahtumiin tulee soveltaa nykyisen ohjeistuksen ja euromaksuasetuksen 3 artiklan 1 kohdan mukaisesti vastaavaa kansallista maksua. Rajat ylittävistä nostoista tulee veloittaa sama maksu kuin Otto. -automaatista tehtävistä käteisnostoista. Nykyisen ohjeistuksen noudattaminen takaa samansuuruisten maksujen periaatteen toteutumisen. Mikäli nykyistä ohjeistusta muutettaisiin, johtaisi se tältäkin kannalta tosiasiallisesti vierasautomaattitoimijoiden syrjintään ja kilpailun poissulkemiseen – ja siten lopulta Automatian monopoliaseman palautumiseen. Tämä paitsi rajoittaisi käteisautomaattitoimijoiden liiketoiminnan sijoittautumisvapautta, myös vaikuttaisi viime kädessä yleisesti saatavilla oleviin käteispalveluihin ja siten kuluttajien asemaan.

² }

³ Nokaksen toimintamalli, liite 2 (SALASSAPIDETTÄVÄ).

Edellä kuvatuin tavoin Nokaksen käteisen rahan välitysmalli perustuu sopimuksiin, sekä maksun varmentamiseen ja prosessointiin. Kyseessä on pääsääntöisesti rajat ylittävä maksukokonaisuus, jossa maksajan ja maksunsaajan maksupalvelutarjoajat sijaitsevat eri maissa euromaksuasetuksen 2 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla.

Tulkinnan ja ohjeistuksen muutos, joka johtaisi luottolaitosten omistamien pankkiautomaattien maksutavan suosintaan, ei vastaisi euromaksuasetuksen tarkoitusta ja ”operaattorineutraliteetin” tavoitetta. Tämä johtaisi päinvastoin asetuksen periaatteiden ja tavoitteiden vastaiseen tilanteeseen, jossa käteisautomaatilla toimitettavista rajat ylittävistä nostoista perittäisiin käytännössä eri palvelumaksut kuin jäsenvaltion sisällä suoritettavista saman valuutan määräisistä kansallisista käteisautomaattinostoista.

Lopuksi Nokas haluaa kiinnittää Fivan huomion Suomen käteisautomaattimarkkinoiden luonteeseen ja rakenteeseen. Toisin kuin monissa muissa Euroopan maissa, Suomessa ei ole yksittäisten pankkien itse ylläpitämiä käteisautomaatteja, vaan tietyt suuret pankit ovat perustaneet yhteisyrityksen yhteisoperointia varten. Esitetyin perustein Fivan ohjeistus ei saa mahdollistaa tilannetta, jossa tiettyjen pankkien olisi mahdollista suosia yhtä (määrävässä markkina-asemassa olevaa) operaattoria pienempien kilpailijoiden kustannuksella. Pitämällä vuoden 2015 ohjeistus ennallaan ehkäistään tehokkaasti juuri tämän tilanteen syntyminen.

6. Mitä vaikutuksia eri vaihtoehdoilla olisi?

6.1. Yleistä

Esitetyin perustein Fivan jo kertaalleen vahvistaman ohjeen muuttamiselle ei ole perusteltua syytä. Mikäli ohjetta jostain syystä muutettaisiin, olisi tällä merkittäviä negatiivisia vaikutuksia paitsi Nokaksen myös erityisesti kuluttajien, kilpailijoiden, kansantalouden ja koko markkinan kannalta.

6.2. Kilpailun poissulkeutuminen

Ensinnäkin ohjeistuksen muuttaminen johtaisi kilpailun poissulkeutumiseen, eli päinvastaiseen tilanteeseen kuin mitä euromaksuasetuksella ja Fivan voimassa olevalla ohjeistuksella on tavoiteltu. Tältä osin on erityisesti huomioitava, että kilpailun merkitys on huomioitu myös maksupalveluiden ja maksamisen sääntelyssä.

Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2015/2366/EU ("PSD2") 62 artiklan mukaan hinnoitteluun voidaan puuttua, jos se on tarpeen kilpailun edistämiseksi. Myös SEPA-maksualueen perustamisen yhtenä tavoitteena on ollut tarjota EU:n kansalaisille ja yrityksille turvallisia, hinnoiltaan kilpailukykyisiä, käyttäjäystävällisiä ja luotettavia euromaksupalveluja ja luoda suotuisat edellytykset kilpailun lisääntymiselle maksupalvelujen alalla.

Euroopan parlamentin ja neuvoston euromääräisiä tilisiirtoja ja suoraveloituksia koskevista teknisistä ja liiketoimintaa koskevista vaatimuksista sekä asetuksen (EY) N:o 924/2009 muuttamisesta annetun asetuksen (EU) N:o 260/2012 resitaalissa 1 on vahvistettu seuraavaa:

"Sisämarkkinoiden moitteettoman toiminnan vuoksi on tarpeen luoda euromääräisten sähköisten maksujen yhdentyneet markkinat, joilla ei tehdä eroa kansallisten ja rajatylittävien maksujen välillä. Yhtenäistä euromaksualueutta (Single European Payments Area), jäljempänä 'SEPA', koskevassa hankkeessa pyritään tätä varten kehittämään yhteiset unionin laajuiset maksupalvelut, joilla korvataan nykyiset kansalliset maksupalvelut. Avointen, yhteisten maksustandardien, -sääntöjen ja -käytänteiden käyttöönoton ansiosta ja yhdentyneen maksunkäsittelyn välityksellä SEPAn odotetaan tarjoavan unionin kansalaisille ja yrityksille turvallisia, hinnoiltaan kilpailukykyisiä, käyttäjäystävällisiä ja luotettavia euromaksupalveluja. Tämän olisi koskettava SEPA-maksuja kansallisten rajojen sisä- ja ulkopuolella samoin perusehdoin ja soveltaen samoja oikeuksia ja velvoitteita riippumatta sijainnista unionissa. SEPA olisi toteutettava tavalla, joka helpottaa uusien toimijoiden pääsyä markkinoille ja uusien tuotteiden kehittämistä sekä luo suotuisat edellytykset kilpailun lisääntymiselle maksupalvelujen alalla sekä maksuihin liittyvien innovaatioiden esteettömälle kehittämiselle ja nopealle unionin laajuiselle käyttöönotolle. Tämän seurauksena parempien mittakaavaetujen, tehostuneen toiminnan ja lisääntyneen kilpailun odotetaan painavan sähköisten euromaksupalvelujen hintoja alaspäin siten, että palvelut perustuvat parhaiten soveltuviin ratkaisuihin. Tällä on määrä olla merkittäviä vaikutuksia erityisesti niissä jäsenvaltioissa, joissa maksujen suorittaminen on muihin jäsenvaltioihin verrattuna suhteellisen kallista. Sen vuoksi SEPAan siirtymisen ei olisi yleisesti katsoen nostettava kokonaishintoja maksupalvelunkäyttäjien kannalta yleensä eikä varsinkaan kuluttajien kannalta. Jos maksupalvelunkäyttäjä on kuluttaja, olisi päinvastoin edistettävä periaatetta, jonka mukaan korkeampia maksuja ei peritä. Komissio jatkaa maksualan hintakehityksen seuraamista, ja sitä kehoitetaan esittämään vuosittain sitä koskeva selvitys." (Korostus laatijan.)

Nämä sääntelyn tavoitteet eivät toteudu tavoitellulla tavalla, mikäli ohjeistusta muutettaisiin.

6.3. Kuluttajan aseman heikentyminen

Toiseksi ohjeistuksen muuttaminen ja sitä kautta kilpailun estyminen johtaisi euromaksuasetuksen tarkoituksen vastaiseen tilanteeseen, ja johtaisi samalla myös käteisautomaattipalvelujen saatavuuden heikentymiseen entisestään. Lisäksi tällä olisi suora vaikutus kuluttajien asemaan sitä heikentäen.

Käteinen on edelleen tärkeä peruspalvelu Suomessa, mistä huolimatta Automatia on vähentänyt automaattien määrää huomattavasti ja nopeasti.⁴ Käteisen saatavuutta supistaa myös pankkikonttoreiden vähentyminen. Nämä seikat lienevät riidattomia.

Käteisen kysynnän ja tarjonnan epäsuhtaa kuvastaa Suomen tilanteen vertaus muihin Pohjoismaihin. Suomessa nostetaan käteistä rahaa huomattavasti enemmän automaattia kohden kuukaudessa esimerkiksi Ruotsiin ja Norjaan verrattuna. Vaikka käteisen käyttäminen on Suomessa yleisempää kuin muissa Pohjoismaissa, on Suomessa selkeästi vähemmän automaatteja kuin muissa Pohjoismaissa. Tanskassa on 49 käteisautomaattia 100.000 aikuista kohden, Ruotsissa automaatteja on samassa suhteessa 41 ja Norjassa 39. Suomessa automaatteja on 100.000 aikuista kohden vain 26.

Automatian käytännön monopoliasema on mahdollistanut sen, että käteisen jakelu perustuu nykyisellään yksinomaan Automatian omistajapankkien näkökulmaan ja niiden voittojen maksimointiin. Sen sijaan käteisen jakelussa ei huomioida markkinoilla vallitsevaa kysyntää ja kuluttajan etuja. Nokas toteaa, että käteisen jakelun ja automaattien sijoittelun tulisi perustua nimenomaan jälkimmäisiin näkökohtiin pankkien oman voiton tavoittelun sijaan. Pankkien voittojen maksimoinnin ei tulisi tapahtua kuluttajien kustannuksella.

Samalla ohjeistuksen muuttaminen, kilpailun estyminen ja käteisen saannin vaikeutuminen vaikuttaisi negatiivisesti erityisesti kierrätys- ja muuhun sellaiseen toimintaan (kirpputorit ja internetissä toimivat huutokaupat kuten tori.fi ja huuto.net), jossa käytetään pääsääntöisesti ja lähes yksinomaan käteistä. Käteisen saatavuuden heikentymisen johdosta yritykset ja erityisesti kuluttajat joutuisivat käytännössä nostamaan kerralla enemmän käteistä ja säilyttämään sitä toimistoissaan tai kodeissaan, mikä ei luonnollisesti ole turvallisin rahan säilytyskeino.

⁴ Samanaikaisesti Automatian on kuitenkin arvioitu tehneen kymmenenvuotisjaksolla runsasta voittoa maksaen omistajilleen 34.700.000 euroa osinkoja (Kauppalehti, 4.8.2016).

Automatian monopoliaseman säilyttäminen ja sen mahdollistama automaattien määrän vähentäminen heikentävät siis sekä kuluttajien että vähittäiskaupan asemaan ja aiheuttavat näille merkittäviä kustannuksia. Automaattien kustannuksia on jo nykyisessä markkinatilanteessa siirretty näiden tahojen maksettavaksi. Nämä kustannukset tulisi entisestään lisääntymään, mikäli ohjeistusta muutettaisiin ja kilpailu estyisi.

Käteisautomaattien vähentyminen entisestään lisäisi merkittävästi kuluttajien maksettavaksi tulevia kustannuksia myös laajemmin kuin yksittäisestä nostosta veloittavan palvelumaksun muodossa. Automaattien harvetessa myös käteisen saatavuus laskee, ja kuluttajat, etenkin syrjäseuduilla, joutuvat matkustamaan huomattavan pitkiä matkoja lähimmälle automaatille. Käteisautomaatin etsimisestä ja sen luokse matkustamisesta aiheutuvat kustannukset (mukaan lukien siihen edes takaisin kuluva aika) ovat yhtä lailla käteisen hankintakustannuksia kuin palvelumaksut sekä jo nykyisellään tietyn euromäärän alittavista nostoista perittävät maksut.

Ohjeistuksen muuttaminen ja kilpailun estyminen vaikuttaisi negatiivisesti myös vähittäiskauppoihin ja erityisesti pienempiin yrityksiin sekä lisäisi niiden kannettavaksi tulevia kustannuksiin. Kaupat joutuvat jo nykyisellään maksamaan Automatialle subventiota, mikäli kyseisen kaupan automaatin kuukausittaiset nostotapahtumat jäävät alle tietyn tapahtumamäärän. Tämän subvention lisäksi kauppojen maksettavaksi tulevat mm. automaatin vastikkeeton sijoituspaikka, sijoituspaikan vuokra sekä tarvittavat muutostyöt ja tilojen ennallistaminen sekä ylläpitokustannukset. Erityisesti pienemmillä kaupoilla ei olisi varaa pitää automaattia Automatian ehdoilla.

Nykyisenkin markkinatilanteen kustannuksia on tarkasteltava avoimesti ja transaktion kokonaiskustannusten näkökulmasta. Kuluttajille on luotu mielikuva, jonka mukaan Otto - automaattit olisivat maksuttomia pankkien omille asiakkaille. Tosiasiassa nykytilanteessa markkinoilla ei ole aidosti veloittamattomia automaatteja transaktion kokonaiskustannuksia koko transaktioketjussa tarkasteltaessa. Kilpailun vapautumisen seurauksena nämä kustannukset laskevat, minkä lisäksi se johtaa kustannusten läpinäkyvyyteen ja neutraalisuuteen.

Niin sanotun perusmaksutilidirektiivin (Euroopan neuvoston ja parlamentin direktiivi maksutileihin liittyvien maksujen vertailukelpoisuudesta, maksutilien siirtämisestä ja mahdollisuudesta käyttää perusmaksutilejä (2014/92/EU)) mukaan jäsenvaltioiden on turvattava kuluttajille tietyt peruspankkipalvelut, joihin kuuluvat muun muassa palvelut, jotka mahdollistavat käteisen nostamisen maksutililtä. Myös Fiva on todennut omassa peruspankkipalveluiden saatavuutta ja hinnoittelua koskevassa selvityksessään vuodelta

2017, että kuluttaja-asiakkaalla on oikeus talletuspankkien tarjoamiin peruspankkipalveluihin, ja että palveluihin kuuluu muun muassa mahdollisuus nostaa käteistä.

Kilpailun estyminen mahdollistaisi sen, että Automatia edelleen jatkaisi automaattien määrän vähentämistä. Tämä johtaisi perusmaksudirektiivin ja Fivan oman selvityksen vastaiseen tilaan.

Sen sijaan euromaksuasetuksella tavoiteltavan vapaan kilpailun tilanteessa tarjonta lisääntyy, mikä hyödyttää kuluttajia paitsi käteisautomaattipalveluiden laajempaan saatavuuteen myös kuluttajahinnoittelun laskuna. Kilpailutilanteessa pystytään siten vastaamaan kuluttajien kysyntään ja esim. sijoittamaan automaatteja sellaisille (haja-asutus-)alueille, joissa käteisen saatavuus monopolitilanteessa ei toteutuisi optimaalisella tavalla.

Käteisautomaatin tärkeydestä ja kysynnästä osoituksena mainittakoon esimerkkinä Uuraisten kunta, joka Automatian automaatin lakkauttamisen jälkeen lähestyi oma-aloitteisesti Nokasta haluten sen operoiman Nosto -automaatin kuntansa alueelle. Myös esimerkiksi Jääkiekon SM-Liiga Oy ja sisäliikuntakeskus Esport⁵ ovat ilmaisseet huolensa ohjeistuksen muuttamisen sekä siitä seuraavan automaattien ja käteisen saatavuuden vähentymisen suhteen.

Nykyinen ohjeistus mahdollistaa automaattiverkoston kasvamisen, mikä palvelee omalta osaltaan kaikkien pankkien asiakkaita ja vaikuttaa siten myös pankkien asiakastyytyvyyden paranemiseen vieläpä ilman, että pankkien tulisi itse tehdä mittavia investointeja.

Edellä mainittujen negatiivisten vaikutusten lisäksi ohjeistuksen muuttaminen ja kilpailun estyminen voisi pahimmillaan saada aikaan kansallisen turvallisuusriskin. Näin siinä tapauksessa, että Automatia myytäisiin kolmannelle EU:n ulkopuoliselle osapuolelle.

7. Lopuksi

Esitetyin perustein Fivan ohjeistuksen säilyttäminen nykyisellään on kaikkien markkinaosapuolten kannalta erittäin tärkeää. Näin jo siitä syystä, että nykyinen ohjeistus mahdollistaa toimintaympäristön, jossa käteisen rahan saatavuus voidaan varmistaa laajemman

⁵ Jääkiekon SM-Liiga Oy:n lausunto, liite 3 ja sisäliikuntakeskus Esportin lausunto 3.11.2017, liite 4.

käteisautomaattiverkoston myötä. Samalla turvataan myös kuluttajien peruspankkipalvelujen saatavuus ja transaktioiden kustannusten lasku.

Nykyinen ohjeistus on euromaksuasetuksen mukainen, eikä markkinatilanne tai lainsäädäntö ole muuttunut millään tavoin ohjeistuksen laatimisen jälkeisessä lyhyessä ajassa. Fiva – tai muukaan taho – ole esittänyt mitään objektiivista ja perusteltua syytä ohjeistuksen muuttamiselle. Siinäkin tapauksessa, että Nokaksen Nosto -automaattien määrä Suomessa kasvaisi Fivan olettamalla tavalla, säilyisi Automatiolla edelleen määräävä markkina-asema, ja valtaosa käteisnostoista tehtäisiin edelleen Automatian automaateilla.

Ohjeistuksen muuttaminen ei voi perustua subjektiiviselle ennusteelle tulevasta markkinakehityksestä. Nykyinen ohjeistus varmistaa sen, että rajat ylittävien käteisnostojen maksut ovat kuluttajille hinnoittelultaan edellytetyllä tavalla samanlaisia kuin vastaavat kansalliset maksut.

Ennen kaikkea ohjeistuksen yllättävä muuttaminen merkitsisi voimassa olevien hallinnollisten periaatteiden kuten luottamuksensuojan rikkomista. Nokaksella on oikeus luottaa Fivan aiemman ohjeistuksen pysyvyyteen. Ohjeistuksen äkillinen muuttaminen aiheuttaisi lopulta merkittävää vahinkoa ei vain Nokakselle – vaan myös haja-asutuskuntien asukkailla.

Nokas pyytää kohteliaimmin, että Fiva tutkii asian ja tekee päätöksensä ensi tilassa. Nokaksen operatiivinen toiminta on jouduttu keskeyttämään Fivan selvitysprosessin ajaksi, millä on luonnollisesti erittäin kriittisiä vaikutuksia yhtiön liiketoimintaan. Nokas on myös jo edellä todetusti investoinut hankkeeseen (ja siten Suomen markkinoihin),

7 euroja, jotka kustannukset jäisivät mittaviksi tappioksi, mikäli ohjeistusta muutettaisiin ja vapaa kilpailu oikeutettujen odotusten suojan vastaisesti yllättäen estettäisiin.

Helsingissä 3. marraskuuta 2017

NOKAS CMS OY



LAATI

Olli Kiuru
Asianajaja, varatuomari
Helsinki

LIITTEET

- 1) **Finanssivalvonnan johtavan riskiasiantuntijan sähköpostivastaus Nokaksen tiedusteluun 12.5.2016**
- 2) **Nokas CMS Oy:n toimintamalli (SALASSAPIDETTÄVÄ)** *Julkaisu L 24 d 9 marr 2016*
- 3) **Jääkiekon SM-Liiga Oy:n lausunto**
- 4) **Sisäliikuntakeskus Esportin lausunto**

Antonina Paasikivi

Aihe:

VL: EU regulations on ATM cash withdrawals

Fra: Anne.Nisen@finanssivalvonta.fi [mailto:Anne.Nisen@finanssivalvonta.fi]

Sendt: 12. mai 2016 08:14

Til: Schei, Andreas <Andreas.Schei@nokas.com>

Emne: EU regulations on ATM cash withdrawals

Hello Andreas,

Thank you for your message.

In your message you refer to EU regulation, which has to be complied with when pricing services in EU countries.

The regulation you refer to was given in 2009 (Regulation (EC) No 924/2009 of the European Parliament and of the Council on cross-border payments in the community and repealing Regulation (EC) No 2560/2001). You can find this regulation via the link down below:

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/LSU/?uri=CELEX:32009R0924&qid=1429262193991>

FIN-FSA has changed the position regarding the application of this regulation. This means that the banks operating in Finland have to change their pricing model by the end of this year so that the service charges debited on cash withdrawals in euro have to be the same regardless whether the cash withdrawal is made in Finland or in another EU country and regardless of the ATM operator.

With best regards,

Anne Nisen

Johtava riskiasiantuntija | Ledande riskexpert | Senior Risk Specialist

Finanssivalvonta | Finansinspektionen | FIN-FSA

+358 10 831 5211, +358 45 6578272 | www.finanssivalvonta.fi | [Twitter.com/FIN_FSA](https://twitter.com/FIN_FSA)

Finanssivalvonta on rahoitus- ja vakuutusvalvontaviranomainen, jonka valvottavia ovat mm. pankit, vakuutus- ja eläkeyhtiöt sekä muut vakuutusallalla toimivat, sijoituspalveluyritykset, rahastoyhtiöt, arvopaperikeskus ja pörssi. Lisäksi Fiva valvoo listayhtiöiden tiedonantovelvollisuutta ja kaupankäyntiä arvopapereilla. Toiminnan rahoittavat pääosin valvottavat. Finanssivalvonta toimii hallinnollisesti Suomen Pankin yhteydessä, mutta on päätöksenteossaan itsenäinen.

Finansinspektionen är en myndighet med ansvar för finans- och försäkringstillsynen. Under FI:s tillsyn står bland annat bankerna, försäkringsbolagen, pensionsbolagen, andra aktörer i försäkringsbranschen, värdepappersföretagen, fondbolagen, värdepapperscentralen och börser. Vidare övervakar FI de noterade bolagens informationskyldighet och handeln med värdepapper. Verksamheten finansieras huvudsakligen av tillsynsobjekten. Administrativt är FI knuten till Finlands Bank men fattar sina beslut självständigt.

Finanssivalvonta, or the Financial Supervisory Authority (FIN-FSA), is an authority for supervision of Finland's financial and insurance sectors. The entities supervised by the authority include banks, insurance and pension companies as well as other companies operating in the insurance sector, investment firms, fund management companies, the Central Securities Depository and the Helsinki Stock Exchange. In addition, FIN-FSA supervises the disclosure obligations of listed companies and securities trading. The activities are mainly funded by the supervised entities. The Financial Supervisory Authority operates administratively in connection with the Bank of Finland, while being independent in its decision-making.



Lausunto käteisautomaatin tärkeydestä Helsingin jäähallissa

Arvoisa vastaanottaja,

Jääkentäsäätiö operoi Helsingin Jäähallia, jossa järjestetään satoja tapahtumia jääkiekko-otteluista aina konsertteihin ja kirpputoreihin. Tapahtumissa käy satojatuhansia ihmisiä, ja ne muodostavat olennaisen osan Helsingin ja Suomen urheilu- ja kulttuuritarjontaa. Helsingin jäähallin on myös SM-liigassa pelaavan HIFK:n kotihalli.

Jäähallissa järjestetään myös aina viikonloppuisin jo perinteiseksi muodostunut kirpputori, joka on hyvin suosittu ja antaa mahdollisuuden niin vähävaraisemmille kuin kierrätystalouteen suuntautuville ostaa ja myydä tavaroitaan.

Käteinen raha ja sen saatavuus on meille erittäin tärkeää. Tapahtumien yhteydessä on paitsi ruokailutarjontaa, myös tavara- ja tuotemyyntiä liittyen tapahtuman luonteeseen. Useimmat näistä hyödyntävät käteismaksuja. Kirpputoritoiminta ei luonteensa puolesta yleensä käytä korttimaksuja laisinkaan; myyjät ovat useimmiten yksityisiä kansalaisia, joilla ei ole korttipäättettä käytössään. Sekä myyjät että ostajat käyttävät ostotapahtumissa lähes poikkeuksetta käteistä.

Meillä on aikoinaan ollut käteisautomaatti hallissa, ja se olikin erittäin suosittu. Automaatin poistumisen jälkeen olemme selvittäneet sen saamista takaisin, mutta taloudellisesti mahdollisia tai varteenotettavia vaihtoehtoja ei ole ollut. Tänä vuonna markkinoille on tullut Nosto-automaatti, ja olemmekin nyt jo sopineet heidän kanssaan asiasta. Tulevan automaatin asennuspaikkakin on suunniteltu siten, että se palvelee kaikkia niin hallin sisä- kuin ulkopuolellakin.

Mikäli teillä herää asian suhteen kysymyksiä, vastaamme niihin mielellämme.

Ystävällisin terveisin,

Helsingissä 3.11-2017

Helsingin Jäähalli

Tom Kivimäki,

toimitusjohtaja

Oy HIFK-Hockey Ab

Markus Lindström,

myyntijohtaja



Käteisautomaatit Suomen Liigaseurojen jäähalleihin

Jääkiekko on yksi Suomen rakastetuimmista lajeista, ja sitä seuraa paikan päällä aktiivisesti yli 2.4 miljoonaa katsojaa. Voidaan perustellusti sanoa, että kyse on todellisesta kansallisurheilusta.

Jääkiekolle lajina on olennaisen tärkeää, että erityisesti SM-liigan pelejä tuliaan katsomaan, ja että yleisö viihtyy tilaisuuksissa. Siksi jääkiekkoseurat pyrkivät järjestämään peleistä koko perheen tapahtumia, joissa tarjotaan niin syötävää kuin juotavaa ostettavaksi. Seurat myyvät peleissä myös fanituotteitaan, joilla on selkeä merkitys seurojen talouden kannalta.

Myyntitilanteet pelien väliajoilla ovat hyvin nopeatempoisia, johtuen suuresta asiakasmäärästä ja vähäisestä määrästä minuutteja. Käteinen raha on nopea, helppo – ja ymmärrettävä maksuväline myös lapsille. Jäähalleissa on myös paljon muita tapahtumia, joissa käteisellä rahalla maksaminen on todella suuressa osassa.

Käteisautomaattimarkkinan vapauduttua tämän vuoden alussa olemmekin alkaneet suunnitella automaattien sijoittamista jäähallien tiloihin, ja käynnistäneet vastaavat neuvottelut Nosto-automaattien operaattorin Nokaksen kanssa. Tällä hetkellä neuvottelut ovat kuitenkin keskeytyneet Finanssivalvonnan prosessin ajaksi.

Pyydämme Finanssivalvontaa ystävällisesti pitämään voimassa aikaisemman päätöksensä kilpailun vapauttamisesta, mikä mahdollistaisi meille lupaavien neuvotteluiden jatkamisen valitsemamme operaattorin kanssa.

Ystävällisin terveisin,

Jääkiekon SM-Liiga Oy

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Riku Kallioniemi", written over a horizontal line.

Riku Kallioniemi

Toimitusjohtaja

Sovitun Käteisautomaatin asennuksen mahdollinen peruuntuminen ja siihen liittyvä epävarmuus sekä jo suunnitellut/tehdyt toimenpiteet ja annetut sitoumukset.

Hyvä Finanssivalvonta,

Esport on Pohjoismaiden suurin sisäliikuntakeskus, jolla on vuosittain yli 2,7 miljoonaa asiakasta. Omistamme ja pyöritämme myös Suomen suurinta salibandyseuraa Oifersia, sekä Hongan jalkapallojoukkuetta. Olemme myös Suomen suurin turnausjärjestäjä, ja olemme laajentamassa toimintaamme myös muille alueille.

Asiakkaamme käyttävät laajasti käteistä, koska asiakaskunta on turnausten osalta nuorta ja pelimaksut maksetaan usein jaettuina. Myös suuri osa elintarvikkeista maksetaan käteisellä. Olemme myös jo jonkin aikaa kartoittaneet käteisautomaatin sijoittamista tiloihimme. Otto-automaattien ehdot ovat varsin kovat, ja ilahduimmekin huomattessamme tänä vuonna markkinoille tulleet Nosto automaattit. Länsimetro on avaamassa aseman toimipisteemme vieressä, ja käteisautomaattimme palvelisi näin paitsi omia asiakkaitamme, myös metrolla matkustavia. Sovimmekin asiasta Noston kanssa, koska tämä vaikutti meistä hyvältä, tehokkaalta ja ennen kaikkea kaikkia palvelevalta ratkaisulta.

Tyrmistykseksemme olemme nyt saaneet tietää, että ilmeisesti Finanssivalvonnan kyseenalaistettua aikaisemman päätöksensä Nosto-automaattien asennus on laitettu jäihin ja tämän meille luvatus automaatin tuleminen onkin nyt epävarmaa. Pyydämme hartaasti, että tässä ei nyt tulisi mitään hankaluuksia asian etenemisen kannalta, sillä olemme vieneet asiaa täällä meillä jo varsin pitkälle niin asiakkaiden palvelukokemuksen kuin junnuseurojen ja kimpapelaaajien maksun jakamismahdollisuudenkin osalta.

Annan mielelläni asiassa lisätietoja, sen onnistuminen on meille todella tärkeää.

Ystävällisin terveisin,



Kai Vilponen,

Myynti- ja markkinointijohtaja

ESPOO
3.11.2017